

תאריך חתימת המסמך: 16.12.2024

1. **אס או אס אנרגיה אקספרס בע"מ (ח.פ. 513196642)**

2.

מר

שניהם ע"י עו"ד מתן מרידור ועו"ד אביטל
קלץ ואח' ממשרד אגמון ושות' רוזנברג
הכהן ושות' שכתובתם למסירת כתבי בי-דין
היא רח' יגאל אלון 98, ת"א 6789141 טל':
03-6078607 פקס: 03-6078666.

המבקשים

- נגד -

הממונה על התחרות

ע"י ב"כ מרשות התחרות שכתובתם
למסירת כתבי בי-דין היא רח' עם ועולמו 4,
ירושלים 9134102 טל': 02-5458500 פקס:
02-5458555.

המשיבה**הודעה על הסדר פשרה ובקשה למתן תוקף של פסק דין להסדר**

בהמשך לדיון שנערך בפני בית הדין הנכבד ביום 10 באוקטובר 2024, הצדדים להליך שבכותרת מתכבדים להודיע כי עלה בידם להגיע להסדר מוסכם המייתר את המשך ההתדיינות בינם בקשר עם ה"קביעה בדבר ניצול מעמד לרעה בניגוד להוראות סעיף 29א לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 ודרישת תשלום לפי הוראות סעיף 50ח לחוק לאס או אס אנרגיה אקספרס בע"מ ונושא משרה" מיום 30 בדצמבר 2020 (להלן **קביעת הממונה**). בית הדין הנכבד מתבקש בזאת, מתוקף סמכותו לפי סעיף 36 לחוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992 (להלן **חוק בתי דין מינהליים**), לתת תוקף של פסק דין להסדר שגובש בין הצדדים, כמפורט בסעיף 7 להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. המבקשת 1, אס או אס אנרגיה אקספרס בע"מ (להלן **SOS או החברה**), היא חברה פרטית שעוסקת באספקת שירותי תדלוק לשימושים שונים עבור מגוון לקוחות. בין היתר, מספקת SOS סולר לחימום לבתי מגורים, שירותי תדלוק לגנרטורים, למלגות ולבמות הרמה ושירותי תדלוק למפעלים. שירות מרכזי שמציעה החברה הוא אספקת תדלוק שטח לכלי ציוד מכני הנדסי – שירות הכולל הגעה

לשטח בו נמצאים הכלים ותדלוק הכלים ישירות. המבקש 2, מר [REDACTED] משמש כ [REDACTED]

2. ביום 29 בדצמבר 2019, הודיעה הממונה על התחרות (להלן **הממונה**) לחברה ולמבקש 2 כי היא שוקלת לעשות שימוש בסמכות המסורה לה בהתאם להוראות סעיף 43(א)(5) לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן **החוק**) ולקבוע כי החברה ניצלה לרעה את מעמדה כבעלת מונופולין, וזאת בניגוד להוראות סעיפים 29(א) ו-29(ב)(4) לחוק (להלן **הודעת הממונה**). זאת, על רקע ראיות שהיו בידי רשות התחרות (להלן **הרשות**) והצביעו לעמדת הממונה על כך שהחברה ניצלה את כוח השוק שבידה ונקטה במדיניות לפיה היא הפסיקה או איימה להפסיק לספק שירותי תדלוקי שטח ללקוחות שהיא גילתה שרוכשים תדלוקי שטח גם ממתחרותיה. עוד מסרה הממונה בהודעתה כי היא שוקלת להטיל על החברה ועל המבקש 2 עיצומים כספיים בהתאם לסמכותה מכוח הוראות סעיף 150 לחוק.

3. החברה והמבקש 2 הציגו לפני הממונה את טענותיהם בעניין הדברים שעלו מהודעת הממונה ובנוגע לכוונה להטיל עליהם עיצומים כספיים בכתב ובעל פה. בין היתר, טענו המבקשים כי החברה אינה בעלת מונופולין ולא מחזיקה בכוח שוק, שהיא לא אימצה מדיניות של בלעדיות או קשירה ולא נקטה בפעולות אנטי תחרותיות במטרה לדחוק מתחרים. בנוסף טענו המבקשים כי הראיות והנתונים שבידי הרשות אינם מספיקים כדי לבסס את המסקנה שהחברה ניצלה את מעמדה לרעה והנהיגה מדיניות של אי אספקה כמתואר בהודעת הממונה.

4. לאחר שהוצגו בפני הממונה טענות המבקשים, פרסמה הממונה ביום 30 בדצמבר 2020 את קביעתה, בה קבעה הממונה כי החברה ניצלה את מעמדה לרעה כבעלת מונופולין בשוק תדלוקי השטח באופן העלול להפחית את התחרות בעסקים או לפגוע בציבור, וזאת בניגוד להוראות סעיפים 29(א) ו-29(ב)(4) לחוק. בגין הפרה זו השיתה הממונה על החברה עיצום כספי בגובה של 6,362,174 ש"ח ועל המבקש 2 הושת עיצום כספי בגובה של 348,085 ש"ח. יובהר כי קביעת הממונה עסקה בעלילות לפגיעה בתחרות ובנזק הפוטנציאלי שעשוי היה להיגרם לצרכנים השונים ולא עסקה בסוגיית הנזק בפועל, שלגביה הממונה לא נדרשה לקבוע ולא קבעה קביעה.

העתק קביעת הממונה מצורף **כנספח 1** לבקשה זו.

5. במועד הגשת בקשה זו, העיצומים הכספיים שהוטלו על החברה ועל המבקש 2 שולמו על ידם במלואם.

6. ביום 2 בדצמבר 2021 הגישו החברה והמבקש 2 ערר לבית הדין הנכבד על קביעת הממונה ובכלל זה על החלטתה להשית עליהם עיצומים כמפורט לעיל. ביום 15 בינואר 2023 הגישו החברה והמבקש 2 חוות דעת כלכלית מתוקנת לתמיכה בערר שהוגש. ביום 4 ביוני 2023 הגישה הממונה את תשובתה לערר. ביום 6 ביוני 2024 הגישו החברה והמבקש 2 תגובה לתשובת הממונה לערר וביום 10 באוקטובר 2024 התקיים דיון מקדמי בערר בפני בית הדין הנכבד.

7. לאחר הדיון ובהמשך להערות בית הדין הנכבד במהלכו, קיימו הצדדים שיח ביניהם בניסיון להגיע לפשרה. בתום השיח, הגיעו הצדדים להסכמה, וזאת לשם חסכון במשאבי ניהול הליך הערר. עקרונותיה של ההסכמה הם כדלקמן:

7.1 העיצום שהושת על המבקשים יופחת בשיעור של עשרה (10) אחוזים. דהיינו סכום העיצום על החברה יעמוד על 5,725,957 ש"ח וסכום העיצום על המבקש 2 יעמוד על 313,277 ש"ח. דהיינו, רשות התחרות תשיב לחברה סכום של 636,217 ש"ח, ולמבקש 2 תשיב הרשות סכום של 34,808 ש"ח. לסכומים אלה יתווספו הפרשי הצמדה וריבית מיום התשלום בפועל. הסכומים יושבו תוך 60 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר שגובש בין הצדדים, ככל שבית הדין הנכבד יחליט לקבל בקשה זו ולתת להסדר תוקף של פסק דין.

7.2 המבקשים ימשכו את הערר וקביעת הממונה תהפוך לחלוטה. בתוך כך, המבקשים מתחייבים שלא להגיש ערר נוסף כנגד קביעת הממונה.

7.3 הסדר פשרה זה נעשה מבלי שמי מהצדדים יוותר על זכויותיו או על טענותיו, ואין לראות בהסדר הפשרה משום הסכמה, ויתור או הודאה כלשהי.

8. המשיבה סבורה שהסכם הפשרה משקף איזון ראוי בין השיקולים השונים ומקדם את אינטרס הציבור באופן המיטבי. ההסדר המוצע מייתר את המשך ההתדיינות בין הצדדים, תוך חיסכון ניכר במשאבי ציבור וזמן שיפוטי. בנוסף, במסגרת ההסדר יינתן לקביעת הממונה תוקף חלוט, באופן שיש בו כדי להנחות את השוק ביחס לאיסור על בעל מונופולין לנצל מעמדו לרעה.

9. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר, היות שהחלקים העובדתיים בה משקפים את המגעים לפשרה בין הצדדים ואת ההסכמות אליהן הגיעו.

10. לאור האמור, בית הדין הנכבד מתבקש בזאת, מתוקף סמכותו לפי סעיף 36 לחוק בתי דין מינהליים, לתת תוקף של פסק דין להסדר שגובש בין הצדדים, כמפורט בסעיף 7 לעיל.



עופר סלע, עו"ד

רשות התחרות

ב"כ הממונה



אביטל קלאץ, עו"ד

אגמון עם טולצינסקי

ב"כ המבקשים



מתן מרידור, עו"ד